**MØDEDATO:** 30. oktober 2017

 **MØDEREFERAT ANGÅENDE:** Etablering af pumpeløsning i Holmen

**REFERENTER:** Charlotte Sondh og Allan Kristensen

**DELTAGERE:** Ebbe Nørtved Hansen, Boye M. Kristensen, Jørn Jørgensen, Jørgen Johannesen, Viggo Petersen, Robert Nøddebo Poulsen (Agrohydrologerne), Christian Sabber, Charlotte Sondh, Allan Kristensen.

**AFBUD: -**

Dagsorden

1. Velkomst
2. Godkendelse af referatet fra møde d. 29. september
3. Opfølgning på punkter fra sidste møde

- Præcisering af kommunens rolle i arbejdsgruppen

- Redegørelse af kommunens økonomi omkring pumpeprojekt i Holmen

- Status på aftale med lodsejer hvor pumpereservoiret skal anlægges

1. Inspiration fra dige projekt i Roskilde kommune
2. Videre drøftelse af partsfordeling
3. Proces for etablering af pumpelag
4. Eventuelt og kommende møder

**Ad 1:**

Christian bød velkommen og Allan gennemgik dagsordenen.

**Ad 2:**

Christian forklarede indledningsvist at referatet for fremtiden vil blive skrevet som et beslutningsreferat og at eventuelle kommentarer til referatet skal gennemgås på det efterfølgende møde. Derefter blev indsendte kommentarer til referatet fra mødet d. 29. september gennemgået. Der var ingen bemærkninger til indsendte kommentarer.

**Ad 3:**

- Præcisering af kommunens rolle i arbejdsgruppen

Der står ikke meget nedfældet i tidligere referater. Kommunes rolle er at indgå i arbejdsgruppen, hvor opgaven er at formulere et projekt som kan hænge sammen og som kan besluttes politisk.

- Redegørelse af kommunens økonomi omkring pumpeprojekt i Holmen

Som udgangspunkt vil kommunen gerne bidrage med den sparede drift.

Drøftelse af om Teknik og Miljøudvalget skal involveres. Christian fremhævede, at gruppen kan beslutte at involvere politikerne, men den skal være opmærksom på at det kan forsinke processen.

- Status på aftale med lodsejer hvor pumpereservoiret skal anlægges

Allan havde snakket med lodsejer. Lodsejer var som udgangspunkt positiv overfor projektet men vil gerne vide lidt mere om det. Lodsejer var bekymret for at naboerne vil blive generet af pumpen og har derfor brug for at vide lidt flere detaljer. Kommunen sender noget information om projektet og indgår i en dialog med lodsejer.

**Ad 4:**

Jørn havde inviteret Hans Christian, konsulent fra dige projektet i Roskilde kommune, til at komme og fortælle om klimaprojektet i Roskilde. Han var desværre blevet forhindret pga. forhøjet vandstand i Roskilde.

Arbejdsgruppen skal beslutte om de vil inviterer Roskilde Kommune til at komme og fortælle om projektet i Roskilde.

Jørn vil gerne høre om dige projektet i Roskilde.

Jørgen mener ikke at der sker noget ved at høre hvad dem i Roskilde har at sige.

Viggo mener at det er et vandløbsprojekt og ikke et kystsikringsprojekt. Der skal derfor holdes fokus på vandløbet.

Boye mener ikke at der kan ske noget ved at høre deres oplæg.

Ebbe vil helst arbejde videre med pumpen. Han mener at de to ting skal holdes adskilt.

Robert forklarede forskellen på klimasikrings- og vandløbsprojekt. Selve vejen og kysten er højere end området inde bagved. Derfor handler det nuværende projekt om at få det vand der falder og afstrømmer til Holmen, til at komme ud i havet og ikke om at beskytte sommerhusene fra havet.

Jørn vil gerne høre om partsfordelingen ved dige projektet i Roskilde.

Christian forklarer at dette er et vandløbsprojekt og at partsfordelingen skal udføres efter vandløbsloven. Hvis nogen ønsker at rejse et klimasikringsprojekt så kan man det.

Vi kan godt holde et møde med Roskilde, men gruppen skal være opmærksom på at hver gang vi holder et møde om noget andet så forsinkes projektet.

Christian forslår at vi lægger et ekstra møde ind med Roskilde, og så forsinker vi ikke projektet, og dem som har lyst til at høre om det kan komme.

Jørn tager kontakt til Hans Christian i Roskilde og sørger for at indkalde til et eventuelt ekstra møde.

**Ad 5:**

Jørn vil gerne have kote til 2 m i stedet for 1,6 m.

Det blev drøftet om vejen, som ligger under 1,6 skal være med. Hvis man kan komme til sit hus af anden vej, skal det så være med?

Jørgen mener ikke at det nytter noget at sætte koten til fx 2 meter hvis man ikke kan sandsynliggøre at det nogen sinde vil ske. Jo højere vi sætter den jo flere vil sige at det ikke er sandsynligt at det sker, og så falder sagen.

Der er bred enighed om at koten skal sættes hvor det er rimeligt.

Jørn mener at der altid vil være nogen der er imod der hvor koten bliver fastsat.

Arbejdsgruppen er enige om at der altid vil være nogen der er imod, men jo bedre vi kan argumentere for koten desto mere sandsynligt er det, at projektet bliver til noget.

Der bliver arbejdet videre med kote 1,6 m

Der er to ting i partsfordelingen - hvem skal være med og hvordan skal det fordeles.

Ved sidste møde blev et forslag fra Agrohydrologerne gennemgået. Det var et forslag til partsfordeling. Fordelingen i forslaget er lavet ud et ønske om at få regnestykket til at gå op og ud fra erfaringer fra lignende projekter på Lolland. Man kan dog sagtens regne på andre senarier, hvor partsfordelingen er anderledes.

Ebbe spørger til om den endelige partsfordeling skal være på plads nu. Christian forklarer, at principperne skal være på plads, men at det er bestyrelsen i et kommende pumpelag der skal fastsætte den endelige partsfordeling.

Jørn vil gerne have veje med som ligger under kote 1,6. Viggo er uenig og mener at man bør fordele efter nytteprincippet. Christian fortæller at der kun kan laves partsfordeling indenfor vandløbsloven.

Det besluttes at der arbejdes videre med en partsfordeling ud fra kote 1,6. Det besluttes endvidere at der arbejdes videre med den udgiftsfordeling som er foreslået af Agrohydrologerne i deres oplæg på mødet d. 29. september 2017.

**Ad 6:**

Charlotte gennemgik den videre proces og processen for at stifte et pumpelag. Vi er i gang med punkt 1 og 2.

**Ad 7:**

Intet til evt.

Næste møde 27. november 2017 kl. 10.00-12.00.

Referatet sendes rundt til medlemmerne af arbejdsgruppen.

Præsentationen fra mødet og referatet fra mødet lægges på hjemmesiden.

Senest opdateret d. 8. november 2017